Судья: Ломазов С.Б.

гр. дело № 33-4843

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 08 февраля 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Федерякиной М.А.,

судей Дубинской В.К., Удова Б.В.,

при секретаре Т\*,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Федерякиной М.А. гражданское дело по частной жалобе представителя Ш\* по доверенности Л\*. на определение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 06 мая 2016 года, которым постановлено:

Заявление ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк об обеспечении иска удовлетворить

Принять меры по обеспечению иска ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Ш\*. о взыскании задолженности по кредитному договору № \* от \* по состоянию на \* в размере \* коп., находящегося в производстве Территориальной коллегии в г. Москве Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», в виде:

ареста имущества, принадлежащего Ш\*. на праве собственности, а именно: квартиры из двух комнат, назначение: жилое, площадью \* кв.м., расположенной по адресу: \*, кадастровый (или условный) номер \*; квартиры, назначение: жилое, площадью \* кв.м., расположенной по адресу \*, кадастровый (или условный) номер \*, а также в виде наложения ареста на иное имущество, принадлежащее Ш\*. на праве собственности, в пределах цены иска в размере \* коп.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в Третейский суд при Автономной некоммерческой организации « Независимая Арбитражная Палата» , расположенный по адресу: \* с иском к Ш\*. о взыскании задолженности по кредитному договору \*от \* года по состоянию на 8 года в размере \* копейки, расходов по оплате третейского сбора за рассмотрение требования имущественного характера в размере \* рублей.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности К\*. обратилась с заявлением о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее Ш\*на праве собственности, в пределах цены иска, а именно: на квартиру из двух комнат, назначение: жилое, площадью \* кв.м., расположенную по адресу: \*, кадастровый (или условный) номер \*; на квартиру, назначение: жилое, площадью \* кв.м., расположенную по адресу : \*, кадастровый (или условный) номер \*, поскольку непринятие мер по обеспечению иска может в дальнейшем сделать невозможным исполнение решения суда.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого просит представитель ответчика Ш\*. по доверенности Л\*. по доводам частной жалобы , полагая определение незаконным и необоснованным.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого определения, постановленного в соответствии с нормами процессуального права.

В соответствии со ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска; обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Согласно ст. 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска может быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц, а также запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

В силу вышеприведенных норм Гражданского процессуального кодекса РФ юридически значимыми обстоятельствами при рассмотрении заявлений о принятии мер по обеспечению иска является установление возможности возникновения ситуации, при которой непринятие обеспечительных мер затруднит или вовсе сделает невозможным исполнение решения суда, а также соразмерность требуемых обеспечительных мер заявленным требованиям.

Рассмотрев заявление представителя ПАО «Сбербанк России», суд первой инстанции обоснованно сослался на ст. ст. 139, 140 ГПК РФ и пришел к выводу о том, что имеются основания для принятия мер по обеспечению иска, поскольку непринятие таких мер затруднит исполнение решения суда.

Вывод суда первой инстанции о применении мер по обеспечению иска соответствует материалам дела, примененные меры по обеспечению иска являются соразмерными сумме иска.

Доводы частной жалобы о том, что суммы, заявленные истцом ко взысканию, уже обеспечены договорами ипотеки, не могут явиться основанием для отмены вынесенного определения, поскольку основаны на неправильном применении норм действующего законодательства.

Так, залог в силу закона является способом обеспечения исполнения обязательств, в то время как обеспечение иска - совокупность мер процессуального характера, имеющих целью предупредить возможные затруднения при исполнении в последующем решения суда, либо неисполнение решения суда.

С учетом изложенного , с доводами частной жалобы о том, что обеспечительные меры, наложенные определением суда от 06 мая 2016 года, являются дополнительными обеспечительными мерами, согласиться нельзя.

Оснований к отмене определения суда первой инстанции по доводам частной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 06 мая 2016 года - оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**